

IDENTIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE GUÍAS DE PRÁCTICA CLÍNICA SOBRE LA IMPLANTACIÓN Y LOS CUIDADOS DEL CATÉTER EN PACIENTES SOMETIDOS A DIÁLISIS PERITONEAL

Francisca Serrato Ruiz, Ana M^a Martínez Canet, José María Tenías Borillo, Mercedes San Félix Micó

Hospital Lluís Alcanyis. Xàtiva. Valencia

Fundamento. La implantación y cuidados del orificio de salida (OS) del catéter en los pacientes con diálisis peritoneal (DP) pueden influir de forma determinante en la duración del acceso peritoneal y en la aparición de complicaciones.

Objetivos. Identificar y evaluar las guías de práctica clínica (GPC) sobre implantación del catéter y cuidados del OS en pacientes sometidos a diálisis peritoneal.

Material y métodos. Se realizó una búsqueda exhaustiva de GPC en las principales bases de datos bibliográficas (Medline, Embase, CINHALL, IME, CUIDEN). Se exploraron los principales bancos de GPC de diferentes organismos nacionales e internacionales (Guía Salud en España, Guides Finder en Reino Unido, National Guideline Clearinghouse de Estados Unidos y GAC Guidelines de Canadá) así como aquellas organizaciones generadoras de GPC (NICE, New Zealand Guidelines, Scottish Clinical Guidelines y HSTAT). Finalmente, visitamos las webs de las principales sociedades científicas de Nefrología. En todos los casos utilizamos un criterio de búsqueda amplio, con el descriptor "Peritoneal dialysis"/ "diálisis peritoneal" AND/Y "guideline"/"guía" (en las bases bibliográficas)

Los listados de los documentos recuperados fueron revisados por dos de los autores (FS y AM) identificando aquellas GPC que respondieran a los objetivos del estudio. Las GPC obtenidas fueron evaluadas por los cuatro autores de forma independiente mediante el cuestionario AGREE (Appraisal of Guidelines Research & Evaluation) en su versión española. Se trata de un instrumento validado y especialmente diseñado para evaluar GPC. Consta de 23 ítems organizados en 6 áreas: 1) Alcance y objetivo (3 ítems); 2) Participación de los implicados (4 ítems); 3) Rigor en la elaboración (7 ítems); 4) Claridad y presentación (4 ítems); 5) Aplicabilidad (3 ítems); 6) Independencia editorial (2 ítems). Cada ítem se puntúa en una escala de 1 a 4 y para cada área se obtuvo una puntuación estandarizada expresada en términos porcentuales de la puntuación obtenida sobre la puntuación mínima posible (numero de ítems del área). Adicionalmente evaluamos la concordancia entre los observadores para cada área mediante el índice kappa ponderada.

Resultados. Se identificaron como relevantes 7 GPC correspondientes a los siguientes organismos y sociedades: Sociedad de Nefrología de Australia y Nueva Zelanda (GP1); Best Practice de la Revista de Enfermería de Australia y Nueva Zelanda (GP2); Renal Association. Royal College of Physicians, UK (GP3); International Society for Peritoneal Dialysis, ISPD (GP4), Center for Disease Control and Prevention, CDC (GP5); Sociedad Española de Nefrología, SEN (GP6) y European Best Practice Guideline working group on Peritoneal Dialysis de la EDTA (GP7). En la tabla se muestra la evaluación realizada para cada una de la áreas del cuestionario AGREE.

	GPC1	GPC2	GPC3	GPC4	GPC5	GPC6	GPC7
Alcance y objetivo	72,2	58,3	77,8	88,9	36,1	72,2	83,3
Participación de los implicados	16,7	33,3	64,6	58,3	16,7	39,6	39,6
Rigor en la elaboración	47,6	26,2	64,3	69,0	8,3	33,3	61,9
Claridad y presentación	68,8	52,1	77,1	79,2	29,2	75,0	70,8
Aplicabilidad	25,0	11,5	46,2	38,5	11,5	28,8	28,8
Independencia editorial	0,0	4,2	37,5	0,0	16,7	0,0	20,8

Conclusiones. De forma global, las GPC mejor valoradas fueron por este orden: la de la Renal Association. Royal College of Physicians, UK (GPC3), International Society for Peritoneal Dialysis, ISPD (GPC4), European Best Practice Guideline working group on Peritoneal Dialysis de la EDTA (GP7) y la de la Sociedad Española de Nefrología, SEN (GP6).

La concordancia entre los evaluadores fue moderada, variando de 0,39 a 0,45. Por áreas, la que mejor concordancia obtuvo fue la de claridad y presentación (kappa máximo de 0,57) y la de menor la de Alcance y Objetivo (kappa máximo de 0,34).

Las guías de practica clínica son instrumentos importantes en nuestro trabajo, y su evaluación nos indica el rigor en su elaboración y por tanto nos puede ayudar a valorar que actuaciones nos son útiles para aplicar en el cuidado de nuestros pacientes.