

¿Cómo podemos optimizar el volumen de infusión en la hemodiafiltración (HDF) On Line postdilucional?

Cándida Santos Ugía, Anselmo Guareño Antúnez, Cristina Gómez Ainsua, Mario Cruces Muñoz, Salud Sánchez Roldan, Visitación Machado Guzmán

Hospital Universitario Infanta Cristina. Badajoz. España

Introducción:

La hemodiafiltración (HDF) on-line post es la técnica más efectiva para la eliminación de toxinas urémicas de pequeño y gran tamaño. Recientes estudios han observado una asociación en el descenso de la mortalidad en relación directa con el volumen convectivo recibido. En algunos pacientes cuesta llegar a conseguir este volumen óptimo a pesar de que los monitores actuales se han perfeccionado para conseguirlo de forma automática. El sistema Cordiax de Fresenius (5008-COR) o el Ultracontrol de Gambro (Evosys-UC) son algunos ejemplos. El flujo de sangre suele ser el factor limitante aunque también pueden influir el hematocrito, las proteínas y el diseño del filtro independientemente del Kuf.

Objetivo:

Estudiar los factores determinantes del Volumen de infusión (VI) en un grupo de pacientes que realiza habitualmente esta técnica modificando monitor y filtro y manteniendo constantes el resto de parámetros de la diálisis.

Material y Método:

Hemos realizado a 11 pacientes (5 FAV, 6 catéter) 3 sesiones consecutivas en monitor 5008 Cordiax con filtro FX80 y 3 sesiones en Evosys-UC y el mismo filtro. En las dos semanas siguientes se cambió el filtro a Evodial 2,2 con ambos monitores. Se mantuvo constante tiempo, Qb y QD. Se registró en cada sesión: VST, UF, Peso, VI, Kt, PA, PV, PTM, TAS y TAD horarias, N° de alarmas del monitor y tolerancia del paciente. Se determinó en cada semana hematocrito, proteínas totales y albúmina.

Resultados:

Se analizaron 128 sesiones de 4 horas; 63 en 5008-COR y 65 en Evosys-UC, Qb $358,28 \pm 22,4$ ml/m y Qd 500ml/m. La tolerancia fue buena en el 93,8% de las sesiones. En 83,1% sin ninguna alarma del monitor durante sesión. El VI medio fue de 24,18 l. $\pm 3,46$, Vol. Convectivo total de 26,78 l. $\pm 3,30$, VST 83,28 l. $\pm 5,64$ y KT de 54,27 l. $\pm 6,60$. En cuanto al VI no hubo diferencias significativas por orden de sesión, acceso vascular, Hematocrito, TAS y TAD, pero sí en relación al monitor, filtro, VST, Kt, PA, PV, PTM, Proteínas totales y Albúmina. En el análisis multivariante los factores determinantes fueron: monitor, filtro, VST, Proteínas totales y PTM. Cambiar de monitor 5008-COR a Evosys-UC supone conseguir mayor VI 1,64l (0,90-2,38) $P < 0,001$ así como de Evodial 2,2 a FX80 3,88l (3,12-4,65) $P < 0,001$. La utilización de Evosys-UC con Fx 80 fue la mejor opción con un VI de 26,20 litros frente a 21,40 litros en 5008-COR con Evodial 2,2.

Conclusiones:

La elección del monitor y el filtro como factores modificables pueden ayudarnos a optimizar el volumen convectivo en la HDF online-post y debe ser tenido en cuenta sobre todo en pacientes que no lleguen al objetivo.