

## Estudio comparativo de eficacia y seguridad de dos bioconectores para el catéter venoso central de hemodiálisis

Ana M<sup>a</sup> García Pérez, M<sup>a</sup> Dolores Ojeda Ramírez, Inmaculada Caro Rodríguez, Sonia García Hita, Sergio García Marcos, José Francisco Rodríguez Puertas

Agencia Pública Empresarial Sanitaria. Hospital de Poniente. Almería. España

### Introducción:

El uso de catéteres venosos centrales (CVC) como acceso vascular para hemodiálisis (HD) está aumentando significativamente en los últimos años relacionado con una mayor edad de los pacientes, progresión más rápida de la enfermedad renal y una elevada co-morbilidad cardiovascular lo que conlleva un mayor riesgo de mortalidad. Existe mayor riesgo de infección (DE: 00004), causado por la manipulación del catéter durante las sesiones. Los profesionales de enfermería realizamos intervenciones protocolizadas basadas en medidas de asepsia para minimizar el riesgo de infección durante el manejo del catéter. Existen productos como los Bioconectores (BC) que nos pueden ayudar por las ventajas que presentan.

Los BC crean un sistema mecánico y microbiológicamente cerrado cuando se acopla a la conexión de un catéter. Elimina la manipulación de la conexión al acoplar o retirar líneas sanguíneas o jeringas y cuando no se está accediendo a la conexión. El bloqueo del conector está formado por una capa de silicona para evitar la hemólisis. Su eficacia a la hora de disminuir o eliminar el riesgo de infección, asociada a la manipulación del catéter está demostrada. Además de presentar la ventaja de aumentar la seguridad del paciente al disminuir el riesgo de infección, también ayuda a prevenir complicaciones más graves asociadas a la técnica como la embolia gaseosa y la hemorragia masiva.

### Objetivo:

Comparar el comportamiento y la eficacia de los BC Tego® (icumedical,USA) y FlowArt® (asset medikal ksarim, Turkia).

### Material y métodos:

Estudio observacional prospectivo de cohorte. Estudiamos 16 pacientes portadores de CVC permanente y transitorio desde Febrero a Abril de 2015. Diseñamos una hoja de registro cuyo objetivo es recoger las diferentes variables objeto de estudio; flujo sanguíneo (Qb), presión venosa (PV), presión arterial (PA), presión transmembrana (PTM), anticoagulación, Kt/V y PRU. Registramos los datos de 226 sesiones con BC FlowArt® (54,1%) y 192 sesiones con BC Tego®.

### Resultados:

La muestra del estudio es de 7 mujeres y 9 hombres con una edad  $67,9 \pm 16,5$  años. El catéter yugular permanente derecho es el más frecuente (62,5%) y el 18% es transitorio. Para los siguientes resultados la 1ª cifra corresponde al BC Tego® y la 2ª al FlowArt®.

Qb 4ª hora:  $334,1 \pm 43,8$   $342,8 \pm 41$   $p=0,037$ .

PV horaria:  $164,8 \pm 26,2$   $156,7 \pm 30$   $p=0,003$ .

PA horaria:  $-209,6 \pm 22,3$   $202,7 \pm 26,5$   $p=0,005$ .

Anticoagulación:  $2980,7 \pm 2847,5$   $2307,2 \pm 1040$   $p=0,002$ .

PTM y Kt/V: no existen diferencias significativas.

### Conclusión:

- Menor consumo de heparina de bajo peso molecular con el BC FlowArt®.
- Mejor perfil de presiones tanto arterial como venosa con el BC FlowArt®.
- Ambos BC son igual de eficaces y seguros.